ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupen opatrovníkem městem Stříbro – orgánem sociálně- právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]  
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]  
bytem [adresa]

za účasti: město Tachov, orgán sociálně-právní ochrany dětí

sídlem [adresa]

**Okresní státní zastupitelství v Tachově**

sídlem Václavská 1606, 347 01 Tachov

**o péči a výživu, nařízení ústavní výchovy, výchovné opatření**

takto:

1. Nařizuje se ústavní výchova nezletilého [jméno] [příjmení], narozeného dne [datum] v Dětském domově [obec], [ulice a číslo], [PSČ] [obec], na dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku.
2. Matka je povinna přispívat s účinností od právní moci tohoto rozsudku na výživu nezletilého [jméno] částkou 500 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám [příjmení] domova [obec].
3. Otec je povinen přispívat s účinností od právní moci tohoto rozsudku na výživu nezletilého [jméno] částkou 1 500 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám [příjmení] domova [obec].
4. Zrušuje se dohled soudu stanovený nad nezletilým rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 24. 4. 2023 č. j. 13 Nc 7001/2023-24.
5. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 9. 8. 2023 č. j. 13 Nc 106/2023-15 bylo k návrhu Městského úřadu v Tachově – orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále jako„ OSPOD“) nařízeno předběžné opatření podle ustanovení § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, kterým byl nezletilý [jméno] předán do péče Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc [příjmení] [jméno], [ulice a číslo], [obec].

2. Usnesením ze dne 1. 9. 2023 č. j. 13 P 67/2023-35 bylo zahájeno řízení o nařízení ústavní výchovy nebo uložení jiného výchovného opatření a řízení o péči a výživu nezletilého.

3. OSPOD [obec] uvedl, že rodiče nemají podmínky k převzetí nezletilých, nemají stabilní podmínky, finance ani výchovné prostředí, matka zvládá základní péči, ale nepůsobí jako autorita. Své potřeby upřednostňovala před potřebami dětí, potřebuje spolupracovat s odborníky za účelem nápravy a stabilizovat své poměry. Starší děti byly také v péči prarodičů, rodičovské kompetence obou rodičů jsou omezené. Navrhl nařídit ústavní výchovu nezletilého na dobu tří let, výživné u matky navrhl ve výši 500 až 1 000 Kč a u otce 1 – 2 000 Kč, navrhl zrušit dohled u nezl. [jméno]. Opatrovník souhlasil s OSPOD [obec] Okresní státní zastupitelství se rovněž ztotožnilo s návrhem OSPOD [obec], u rodičů je vidět počáteční snaha, ale až čas ukáže, zda se jim podaří stabilizovat poměry. Matka s ústavní výchovou nesouhlasila, ale chápe, že není v současné době jiné východisko. Otec s ústavní výchovou souhlasil.

4. Z opatrovnického spisu nezletilého bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 24. 4. 2023 č. j. 13 Nc 7001/2023-24 byl nad nezl. [jméno] stanoven dohled soudu, rodičům vysloveno napomenutí.

5. Ze spisu polorodého sourozence nezletilého [jméno] [příjmení], [datum narození] sp. zn. 13 P 9/2022 bylo zjištěno, že dne 10. 10. 2023 byl vyhlášen rozsudek, kdy byla nařízena ústavní výchova nezletilého v Dětském domově [obec], matce stanoveno přispívat na výživu nezletilého částkou 500 Kč měsíčně, otci částkou 4 000 Kč měsíčně.

6. Z návrhu na vydání předběžného opatření, protokolů a dalších podkladů OSPOD [obec] bylo zjištěno, že s rodinou [příjmení] [jméno] spolupracuje od února 2022, kdy obdržel oznámení Policie ČR ze dne 17. 2. 2022 s účastí dítěte. Matka [jméno] [příjmení] vychovává celkem pět dětí – nezl. [jméno], [jméno] [příjmení], narozenou 21. 3. 2010, [jméno] [příjmení], narozeného 29. 5. 2012, [jméno] [příjmení], narozeného 11. 4. 2017 a [jméno] [příjmení], narozeného 12. 5. 2023. Mezi rodiči dochází k častým vzájemným konfliktům – slovní i fyzické napadání, kterému jsou vždy přítomny nezletilé děti. Rodiče byli opakovaně poučeni o plnění rodičovské odpovědnosti, rodině byla zprostředkována odborná pomoc, byla navázána spolupráce s neziskovou organizací KOTEC. V lednu 2023 byl ze strany OSPOD [obec] podán návrh na vydání předběžného opatření podle § 400 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních a návrhu bylo pod sp. zn. 14 Nc 2501/2023 vyhověno. Dne 27. 1. 2023 byl podán návrh na nařízení ústavní výchovy, nad výchovou nezl. [jméno] byl stanoven soudní dohled a řízení o ústavní výchově bylo zastaveno. Z pohovoru s nezl. [jméno], [jméno] a [jméno] nelze pochybovat o tom, že v rodině dochází k fyzickému násilí v přítomnosti nezl. dětí. I přes opakovaná poučení matky došlo dne 9. 7. 2023 k dalšímu incidentu, kdy byla přítomna i Policie ČR a došlo k vykázání [jméno] [příjmení] (viz úřední záznam č. j. KRPP-100905-5/ČJ-2023-031012). Na základě návrhu matky vydal Okresní soud v Tachově usnesení ze dne 13. 7. 2023, č. j. 14 Nc 2504/2023-11 o předběžném opatření podle § 400, § 402 a § 405 zákona o zvláštních řízeních soudních. Matka poté sdělovala, že soužití s otcem již neobnoví, přesto je zřejmé, že i nadále dává přednost otci, který se opakovaně dopouští domácího násilí. Dne 8. 8. 2023 bylo anonymně nahlášeno, že dochází k opakovanému porušování vydaného předběžného opatření a matka umožňuje pobyt otce v její domácnosti a stýká se s ním i mimo. Matka uvedené skutečnosti popírá, nicméně zrušení předběžného opatření žádá prý z důvodu styku s dětmi. O možnosti řešení styku otce s dětmi byla matka i otec opakovaně poučeni, ale nikterak toho nevyužili. V rámci rodiny nebyla nalezena vhodná osoba, která by byla schopna převzít péči o nezletilého. Rodiče byli dne 16. 8. 2023 poučeni o důsledcích nezájmu, otec byl pozitivně testován na metamfetamin. Krajský úřad nemá v současné době žádné vhodné pěstouny na přechodnou dobu. Ze zprávy KOTEC o.p.s. soud zjistil, že tato organizace opakovaně spolupracuje s rodinou, poslední spolupráce byla zahájena v prosinci 2022 a schůzky probíhají jednou za týden v domácnosti [jméno] [příjmení]. Situace v rodině se nezlepšuje ani po intervencích, matka je laxní a partnerské soužití vždy stavěla na úkor dětí. V rodině často chybí základní potraviny a v několika případech se stalo, že při příchodu pracovnice v odpoledních hodinách byl nezl. [jméno] hladový. U nezl. [jméno] [příjmení], který se narodil s vývojovými vadami (rozštěp rtu, absence horního patra aj.) bylo zjištěno zanedbávání pravidelného polohování dítěte a matka se nedostavila na kontrolu do FN [část obce].

7. Matka v rámci účastnického výslechu uvedla, že soužití s otcem nezletilých ukončila v září 2023. Po odebrání dětí byla s otcem v [obec], pracovali přes agenturu [příjmení] a [anonymizováno] práce, výdělky byly nízké kvůli ubytování, kvůli otci odešla i z další agentury. Byla u syna [jméno] v obci [obec], nyní má bydlení ve [anonymizováno] od čtvrtka přes pracovní agenturu. Ke svým poměrům uvedla, že pracuje jako kontrolorka kvality přes pracovní agenturu. Neví, kolik si vydělá. Od 11. 9. byla vedena na úřadu práce, podpora 7 200 Kč. Má 7 dětí, z toho dvě zletilé. Vyživovací povinnost má pouze k dětem. Je rozvedená. Nevlastní hodnotný majetek. Měla příspěvek na živobytí. Jiné příjmy nemá. Má dluhy, za bydlení a energie v [obec] dluží přes 33 000 Kč, dohodla si splátky minimálně 2 000 Kč měsíčně. Má insolvenci, základní vzdělání. S dětmi se stýká každý víkend. Za nejmladším [jméno] byla také. Je v kontaktu s jeho lékařkou, byla s ním v [obec a číslo] 9., bude operován 30. 5. 2024. Dětem kupuje sladkosti apod., [jméno] pořídila mobil, [jméno] tablet. Oblečení mají dost. Dává jim peníze, naposledy každému 200 Kč. Kupuje jim něco na zábavu. Škola jim jde, kamarády mají. Nejstarší děti mají brýle. [jméno] má nově zase ekzém. Užívá Fenistil a masti. Jinak jsou děti zdravé. Začala výplata sirotčích důchodů, bylo vyplaceno 76 000 Kč pro každé dítě, celkem přes 150 000 Kč. Otec není vůbec v kontaktu s dětmi. Má nového partnera, nebydlí spolu. Děti ho viděly. Zatím nekontaktovala Bílý kruh bezpečí ani Mgr. [příjmení]. Řešila bydlení.

8. Otec vypověděl, že se s matkou rozešli kolem 12. 9. kvůli financím, a proto byl pozitivní na metamfetamin. Bydleli spolu v [obec], změnili agenturu. Peníze od agentur chodili na účet [jméno] [příjmení]. Neměl příjmy. Pracuje pro agenturu [anonymizováno], pracuje v [anonymizováno] jako řidič VZV, čeká minimální příjmy, bude se hradit bydlení, má další brigádu, pomáhá v autoservisu, vydělá si různě, není to na smlouvu ani dohodu, ale ze známosti. Nevlastní žádný hodnotný majetek. Má dvě exekuce 12 a 13 000 Kč. Je vyučen, má zdravotní potíže, léky nemá. Kdyby šel dnes na testy, bude pozitivní znovu na metamfetamin. Nekontaktoval syna, řešil bydlení a práci. Na syna nijak nepřispíval. V práci má základ 21 500 Kč, variabilní složka 0 - 5 000 Kč. Myslí, že matka není schopna se postarat o děti, o finance a ani co se týče morálky. [příjmení] [jméno] se starala její dcera [jméno]. Chce řešit problémy s K centrem v [obec], budou mu dělat testy. Přítelkyně drogy neužívá.

9. Ze zprávy Městského úřadu Planá vyplývá, že u pronajímatele bytu v [obec] matce vznikl dluh ve výši 10 000 Kč za nájemné a 25 000 Kč za způsobenou škodu v bytě. Matka nebyla uznána vinnou ze spáchání přestupku, u otce evidují přestupky opakovaně za fyzické napadení matky či napadení jiné osoby.

10. [příjmení] domov [obec] ve zprávě ze dne 3. 10. 2023 sdělil, že nezl. [jméno] se adaptoval pomaleji než jeho sourozenci, z počátku plakal. Je zvyklý na neustálou přítomnost sourozenců. Mezi ostatními dětmi je velmi spokojen. Do zařízení telefonuje matka, dvakrát byla na návštěvě, otec nebyl.

11. Z dalších listinných důkaz soud zjistil, že matka je občankou České republiky, rozvedená, 7 dětí, z toho dvě zletilé, otec neprochází databází. Matka má záznam v insolvenčním rejstříku, kdy 2. 6. 2023 bylo vydáno usnesení o úpadu spojené s povolením oddlužení. V rejstříku zahájených exekucí má otec 6 záznam, matka 3. Ze zprávy Úřadu práce [obec] vyplývá, že rodiče nejsou v evidenci uchazečů o zaměstnání, matka pobírá příspěvek na bydlení 7 222 Kč a příspěvek na živobytí, otci nejsou vypláceny žádné dávky státní sociální podpory. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov ze dne 7. 9. 2023 vyplývá, že matka je zaměstnána u [právnická osoba] a [právnická osoba], otec u [příjmení] [jméno] a [právnická osoba], nejsou přihlášeni jako OSVČ, nejsou příjemci důchodu ani nemocenských dávek.

12. Podle ustanovení § 971 odst. 1 občanského zákoníku, jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu.

13. Po posouzení všech důkazů dospěl soud k závěru, že je namístě nařídit ústavní výchovu nezletilého. Soud má za prokázané, že v rodině docházelo opakovaně k domácímu násilí, jehož byly děti svědky. Rodiče nedokázali zabezpečit dětem odpovídající klidné zázemí. Matka upřednostňovala své potřeby před potřebami dětí. Přes podporu orgánu sociálně-právní ochrany dětí a dalších institucí se situace v rodině nezlepšila. Nezletilý byl na základě předběžného opatření předán do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Matka sice ukončila soužití s otcem, který ji napadal, zatím však nestabilizovala svoje poměry pro návrat dětí do její péče. Otec není schopen v současné době zajistit péči o nezletilého, užívá [příjmení]. Zjištěna nebyla ani jiná vhodná osoba, která by byla schopna péči převzít. Z těchto důvodů postupoval soud dle ust. § 971 odst. 1 občanského zákoníku a nařídil ústavní výchovu nezletilého, a to na dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku. [příjmení] domov [obec] se jeví jako nejvhodnější zařízení ve smyslu ust. § 971 odst. 4 občanského zákoníku. Toto rozhodnutí je v zájmu zachování sourozeneckých vazeb mezi dětmi.

14. Dle ustanovení § 975 občanského zákoníku, rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů.

15. Při rozhodování o výživném pro nezletilé soud zohlednil odůvodněné potřeby nezletilého a poměry obou rodičů. Soud za přiměřené výživné u otce, který je zaměstnán a nemá další vyživovací povinnost, o děti neprojevuje zájem, považuje částku 1 500 Kč, u matky, která má další nezletilé děti, je v insolvenci a o děti projevuje zájem, částku 500 Kč měsíčně.

16. Zvláštní opatření při výchově dítěte jsou zakotvena v ustanoveních § 924 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dohled soudu konkrétně v ustanovení § 925 odst. 1 písm. b) občanského zákoníku. Podle ustanovení § 925 odst. 2 občanského zákoníku soud sleduje, zda je dodržováno výchovné opatření, o kterém rozhodl, a hodnotí jeho účinnost zpravidla v součinnosti s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě s dalšími osobami.

17. Soud zrušil stanovený dohled nad výchovou nezl. [jméno] s ohledem na nařízení ústavní výchovy.

18. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních. Nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Právo podat odvolání nemají rodiče, opatrovník, město Tachov a Okresní státní zastupitelství, kteří se po vyhlášení rozhodnutí tohoto práva vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen„ plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 10. října 2023

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková  
samosoudkyně